**Historiedidaktik i England, USA og Norge**

Norske Erik Lund regnes af mange for den vigtigste historiedidaktiker i Norden. Hans Historiedidaktikk er kommet i flere udgaver og bruges også en del i Danmark. Dels på grund af bogens kvaliteter, dels fordi vi har manglet noget tilsvarende på dansk.

Erik Lund er ikke mindst interessant, fordi hans didaktik i væsentligt omfang peger i en hel andre retninger, end dem vi i Danmark har bevæget os ad i de seneste mange år. Det gælder dels den retning, som historiebevidsthedstænkningen med Bernard Eric Jensen i spidsen bevægede sig i. Væk fra videnskabsfaget historie og over i en større opmærksomhed på faget uden for skolen. Her tager Erik Lund derimod, med det han kalder Historisk Tænkning, udgangspunkt i faget historie. Dels gælder det den læggen vægt på kundskaber, historisk overblik og kanontænkning, som Fælles Mål 2 er udtryk for. Her hævder Lund ganske skarpt, at mange års amerikansk og engelsk forskning har påvist, at netop det, som Fælles Mål 2 tilstræber, er umuligt. Skoleelever magter ikke at opbygge et kronologisk overblik på grundlag af en kronologisk gennemgang af alle historiens perioder. Den form for historieundervisning kan ifølge Lund højest resultere i lidt spredt viden, som eleven ikke kan bruge til andet end måske at begå sig i en quizkonkurrence. Tankevækkende i en tid, hvor danske politikere taler meget om, at forskning skal på banen for at vise, hvad der virker, og hvad der ikke virker.

I hvilken retning fører engelsk-amerikansk forskning og erfaringer så historiedidaktikken ifølge Lund ? Faktisk lidt i en retning som ældre danske historielærere vil kunne huske tilbage fra godt 40 år siden. Da talte man også meget om historiefagets krise og så en løsning i at flytte fokus fra kundskaber og overblik til metode. Eleverne skulle gennem en tillempet kildekritik blive til små historikere. Resultaterne stod imidlertid ikke mål med den entusiasme, mange lærere lagde for dagen. Betyder det så, at vi i Danmark kan afvise Erik Lund med ” det har vi prøvet, det virkede ikke” ? Bestemt ikke. Lund har en solid forsknings- og erfaringsbasis for sine tanker, som helt manglede i Danmark for 40 år siden.

Lund gør det amerikanske slagord ”*do history”* til sit eget. Faget skal ikke bare formidle færdig viden. Eleven må væk fra en forståelse af historie som en færdig viden nedskrevet i en historiebog frem til en forståelse af historie som et resultat af historikerens arbejde. Lund er med andre ord konstruktivist. Eleverne skal lære, hvordan historisk viden bliver til. Det gør de ikke ved at høre om det, men ved selv at praktisere. Helt fra de små klasser skal eleverne trænes i brug af kilder. En dansk historielærer indvender måske her, at det er vel ikke anderledes end vores Fælles Mål 2. Her har kilder jo også en stor plads. Ikke mindst i 9. klasseprøven. Men der er en afgørende forskel. Kildearbejde er kun én blandt rigtig mange andre ting, som historielæreren i Danmark ifølge Fælles Mål skal nå. Herunder ikke mindst en lang række kanonpunkter. Det er som nævnt Lunds påstand, at det simpelthen ikke kan lade sig gøre. Skal eleverne for alvor gennem arbejdet med kilder få en forståelse af historiefaget, er det ikke nok at inddrage kilder nu og da. Det skal regulært trænes hele vejen igennem. Lund er ikke bange for at bruge ordet ”*drill”*  og sammenligne med sport eller musik. En sportsudøver eller musiker, der skal blive rigtig god, må træne og træne. Ikke helt sådan vi har været vant til at tænke historieundervisning i Danmark i de sidste mange år !

En del af den forskning Lund baserer sig på er læringspsykologi. En god historielærer må vide noget om, hvordan eleven lærer. Lund taler her om 3 grundlæggende principper for, hvordan læring sker:

1. Eleverne kommer ikke som tomme kar til undervisningen. De har hvad Lund kalder nogle hverdagsforestillinger. Eksempelvis omkring årsagsbegrebet. Årsager opfattes som enkle fakta. Noget sker og fører til noget andet. Her må arbejdet i timerne bygge ovenpå, så eleverne efterhånden når frem til at se, at der kan være mange årsager spundet sammen i et måske kompliceret netværk. Og at en historiker kan vælge at lægge vægten på årsagerne forskelligt.

2. Eleven må have solid historisk kundskab og forståelse af historiske nøglebegreber. Det lyder jo umiddelbart som Fælles Mål 2, men det er det ikke. Det er jo et ældgammelt dilemma i historieundervisningen om man skal satse på at gå i dybden med færre emner, eller man skal satse på at give eleven overblik. Fælles Mål vælger det sidste. Lund taler derimod om at vove dybdespringet. Kun ved at vælge dybde frem for overblik kan eleven tilegne sig de begreber, som er nødvendige for at eleven kan få udbytte af faget. Der er tale om to typer af begreber. Dels de kendte faglige begreber, som alle arbejder med. Som f.eks. konge, kold krig, købstad, ridder. Dels de mere abstrakte, som Lund kalder nøglebegreber. Det er begreber som tid, årsag, kontinuitet - forandring, kilde, fortolkning. Nøglebegreber fordi de er de nøgler, som eleven har brug til at komme ind i faget. Lund forståelse af dybde er radikal. Metoden består i at eleverne skal bore i kilder - dokumenter, tekster, billeder, fortællinger, genstande, arbejde med åbne, spekulative spørgsmål, som både kan være lærerens og egne.

3. Metakognition er vigtig for læring. Eleven skal kunne træde et skridt tilbage og tænke over, hvad det er man gør. Det engelske udtryk er ”Thinking Skills”. Gennem gruppe- og klassesamtaler skal eleverne lære sig at sætte ord på egne tankeprocesser.

For Lund har historisk kundskab 3 aspekter, som han sætter op i modelform. For det første ”Vide at” ( fakta). For det andet ”Vide hvordan” ( hvordan denne viden er blevet etableret). For det tredje Begreber.

**I modelform:**

Begrebskundskab

Metodekundskab

* Vide hvordan

Faktakundskab - vide at

Konkretiserer man modellen på et valgt emne, f.eks. den kolde krig, ser det hos Lund sådan ud:

**Nøglebegreber**

**Faglige begreber**

Tid

Årsag

Ændring Terrorbalance, atomkapløb, jerntæppe,

Kilde kapitalisme, planøkonomi etcetera

**Metodekundskab**

* Vide hvordan

**Begrebskundskab**

**Faktakundskab**

* Vide at

Kildekritik

Hvad skete ?

Hvorfor skete det ?

At konstruere fortiden

”do history”

Tid er som nævnt et nøglebegreb for Lund. Men han tror ikke så meget på, at elever udvikler en tidsforståelse eller et kronologisk overblik ved som i Fælles Mål at gennemgå historien kronologisk, lære betegnelserne for tidsperioderne og hænge nogle tidstavler op. Dertil er tidsbegrebet for abstrakt for eleverne. Tidsforståelse er noget, eleverne skal udvikle mere konkret ved at arbejde med det gennem uger, måneder og år, som Lund udtrykker det. Til det har engelske forskere interessant nok ladet sig inspirere af det tyske historiebevidsthedsbegreb, som i Danmark efterhånden er kommet lidt i miskredit, fordi det har vist sig svært at gøre operationelt. Historiebevidsthedens fortid – nutid - fremtid operationaliseres i form af synoptiske rammeværk, som bruges til at udvikle elevernes tidsforståelse.

Et startrammeværk med **produktionsmåder** kunne ifølge Lund se sådan ud:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| År siden | Hvordan bruger du din tid ? | Hvad spiser du ? | Hvor længe lever du ? |
| 60 000 | **Samler**. Du spiser rødder og bær, små dyr, krebsdyr, snegle. | Alt hvad du finder, som du kan fordøje. Ofte spiser du meget lidt. | Du kan blive dræbt ved fødslen. Hvis ikke er det sandsynligt, at du dør før du er 5 år gammel, og det er usandsynligt, at du bliver mere end 30 år. |
| 15 000 | **Jæger og samler**. Hvis du er kvinde, leder du stadig efter rødder og småkryb. Hvis du er mand, jager du storvildt i en gruppe på 50-100 mand. I følger de store dyr, når de bevæger sig rundt. | Er du heldig, spiser du kød. Når tiderne er vanskelige, må du tilbage til rødder og snegle. Når du er uheldig, sulter du eller spiser andre mennesker. | Det er lidt mere sandsynligt, at du lever til du er 30 eller 40 år. Hvis du bliver syg eller skadet, er det sandsynligt, at du bliver forladt eller spist. |
| 7000 | **Landmand**. Du holder dyr, beskytter dem, sår, luger og samler planter. Bager brød, laver grød og tyndt øl. Nogle af jer med særlige kundskaber og færdigheder laver kurve, lerkar og tøj. | Er du heldig, spiser du kød og drikker mælk. Hver dag spiser du brød, bønner og grød. Du oplagrer mad for at komme gennem hårde tider. | Flere men ikke mange af jer lever til I er 30 eller 40. Du kan komme dig efter skader eller sygdom, men det er mere sandsynligt, at du bliver syg eller dræbt i krig. |
| 150 | **Industriarbejder**. Du arbejder i en fabrik eller mine( både mænd, kvinder, drenge og piger). Du laver mursten, maskiner, tøj og mange andre ting, som vi stadig har i dag. Du har nogle få timers fritid og nogle få dages ferie om året. Der er stadig mange landmænd, men det er mere sandsynligt, at du arbejder på en fabrik end i landbruget. | Du spiser kød, brød, friske grønsager og frugt. Du drikker te og spiser nogle få ting, som kommer fra andre lande. Så længe du kan arbejde og tjene penge, kan du altid købe mad og øl. | De fleste af jer vil leve til I er i 50erne, men mange dør af sygdom især børn under 5 år. Hvis du bliver gammel eller invalid og ikke har familie eller kan klare dig selv, er det usandsynligt, at du vil leve længe. |
| Nu | **Tjenesteyder.** Du arbejder i en forretning, kontor eller restaurant. Du underviser, er sygeplejer, tjener, forfatter, løser vanskelige opgaver eller bruger PC. Nogen får penge for at fortælle vittigheder eller dyrke sport. Der er stadig mange landmænd, som laver mad og industriarbejdere, som laver alt fra elektricitet til, papbægre, men det er mest sandsynligt, at du arbejder på et kontor eller i en fabrik. | Du spiser fastfood og sjov mad, som du køber med dig eller varmer op frossen. Du spiser og drikker også alt for meget. Du føler dig sjældent sulten, og det er mere sandsynligt, at du bliver overvægtig end at du skal sulte. | De fleste kan regne med at leve til de er over 70 eller 80 år, hvis ikke noget går galt ! Vi får næsten al vores mad fra andre lande og verdens befolkning vokser hurtigt. SÅ HVAD KAN GÅ GALT ? Vil der være nok rødder, hvis vi får brug for dem igen ? |

Det er ikke svært at se historiebevidsthedens bevægen sig frem og tilbage mellem fortid, nutid og fremtid i skemaet. Det er ikke tale om et skema, som kun bruges én gang. Ideen er at vende tilbage til det hele tiden gennem årene, så elevernes tidsfornemmelse udvikles. Rammeværket kan udvides ved at tilføje nye udsagn eller ændre gamle i de enkelte celler. Rammeværket kan udvikles. Tidsrammen kan findeles altså lægge flere rækker ind. Der kan stilles nye nøglespørgsmål dvs. laves flere kolonner. Det afgørende er, at eleverne hele tiden har et totalbillede af, hvordan produktionsmåder har ændret sig gennem tiden. Konkretiseret med tidsforbrug, mad og livslængde.

Erfaringer viser, at man højest skal arbejde med 4 rammeværk. Produktionsmåder. Politisk og social organisation. Befolkningsvækst og migration. Kultur og praksis. Ingen af dem sigter mod et nationalt perspektiv men mod et globalt.

Modsat meget anden historiedidaktik lader Lund ikke teorien stå alene. Han har en lang række gennemarbejdede metodeforslag, hvor eleverne trænes i kildearbejde og refleksion. Eller rettere læringsstrategier for det er det, de er. Ikke først og fremmest metoder for læreren men strategier for elevernes læring. Læringsstrategier som eksempelvis ”Mysterier”, ”Levende graf”, ”En må ud”, ”Tabu”.

Erik Lunds historiedidaktiske tanker repræsenterer en spændende udfordring til dansk historiedidaktik. I en indledende vignet citerer han John Fines: ”Depth is perhaps our true credo. Unless children are tangling with real historic materials in a real historic way there is no point in the operation. So whilst madmen drivel in the media about knowing the framework of the past, about the structure of dates and events, about a knowledge of chronology ( all total miasmas, believe me, proof of madness) the teacher must keep his or her head and let the little divers dive, go deep, begin really to know things, to become expert……” Fælles Mål 2 er med andre ord det rene vanvid og de politikere og didaktikere, som har udformet det er madmen. Stærke ord. Betyder det så, at vi skal kaste Fælles mål 2 i papirkurven og slå følge med Erik Lund ? Ikke efter min personlige mening. Lund hævder, at forskning viser, at tænkningen bag Fælles Mål 2 er håbløs. Det forekommer mig at være lidt af et postulat. For et humanistisk fag som historie må mål og indhold langt hen af vejen være et samfundsmæssigt valg. Ikke noget forskning kan afgøre. At eleverne ikke forlader 9. klasse med et forkromet kronologisk overblik og omfattende historisk viden, ved vi jo alle godt. Derfor mener jeg alligevel, at der ligger muligheder i faghæftets kombination af kulturarv og historisk bevidsthed. Historiebevidstheden er godt nok blevet kritiseret for ikke at være gjort operationel. Min erfaring som seminarielærer i historie er dog, at mange lærerstuderende og lærere i et vist omfang har formået at skabe spændende undervisning inspireret af historiebevidsthedsbegrebet. Og kulturarven? Skal vi virkelig opgive at formidle middelalderens kirkebyggeri, Niels Ebbesen, vikingetid, Dybbøl, Skipper Clement og alle de andre spændende fortællinger fra dansk historie ? For det er et valg. Man får ikke både Lunds dybde og dansk kulturarv. Men mange af Lunds metodikker kan fint kombineres med Fælles Mål 2, uden at man behøver købe hele pakken.

Erik Lund: Historiedidaktikk. En Håndbok for studenter og lærere.

Universitetsforlaget. Oslo 2009. 3. utgave.
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