**Om kontrafaktion i historieundervisningen**

Denne artikel handler om:

Hvorfor arbejde med kontrafaktion i folkeskolens historieundervisning og hvordan skal vi i det hele taget forstå kontrafaktion i en historiedidaktisk sammenhæng?

Artiklens primære mål er dog at byde ind med ideer til, hvordan man kommer i gang med at arbejde med kontrafaktion i folkeskolen?

Den kontrafaktiske metode kan være med til at styrke elevernes historiebevidstheder, da de tolker med på historierne. Det handler ikke kun om at lære, hvordan det var en gang, men om at forholde sig tolkende og reflekterende til alternative udviklinger og overveje mulige konsekvenser af disse tolkninger. Hvis forhold i fortiden var gået anderledes end de rent faktisk gik pga. menneskelig indgriben, manglende indgriben, tilfældige begivenheder, naturfænomener e. a. Hvilke konsekvenser kunne det så have fået fremefter?

**Målet med at arbejde med kontrafaktion i folkeskolen er, at eleverne:**

* Forstår at historien ikke er deterministisk, men at vi mennesker kan være med til at ændre den.
* Forholder sig til de historiske aktørers handlemuligheder og konsekvenserne af handlingerne eller manglende handlinger.
* Forholder sig til, at aktørerne også er underlagt tilfældige begivenheder og naturfænomener, som de ikke er herrer over.
* Bliver klogere på det som rent faktisk skete ved at undersøge alternativer.
* Forholder sig til, at der er forskel på, om man tager udgangspunkt i aktøren eller strukturen.
* Reflekterer og forholder sig til mulighederne i deres eget liv og det samfund de lever i sammen med andre mennesker i nutiden og opstiller og reflekterer over forskellige fremtidige scenarier i eget liv og det fælles samfundsliv.

Man kan arbejde med kontrafaktion på flere måder, her bruger jeg Rasmus Dahlbergs skelnen mellem scenariekonstruktion og kontingensanalyse1:

Scenariekonstruktion: Digte en anden historie ud fra et deviationspunkt – lader historien forgrene sig ud og væk fra den faktiske. Fx: Hvad nu hvis Tyskland havde vundet 2. verdenskrig? Historisk kan spørgsmålet være interessant. Hvordan forestillede nazisterne sig selv denne situation og hvordan har andre forestillet sig det både, før, under og efter 2. verdenskrig? Nok var Tyskland ikke i nærheden af at vinde krigen, men hvad nu hvis …? Hvordan var Europa blevet organiseret, hvordan havde menneskene levet etc. hvis Tyskland havde vundet? Det store problem er naturligvis, hvor i historien det er, at Nazityskland får overtaget?

Kontingensanalyse: Historien har fokus på ”branching points” (forgrenningspunkter), der hvor udviklingen stod og vaklede mellem to eller flere veje, og hvor ofte små årsager eller tilfældigheder afgjorde, om det blev den ene eller den anden vej. Fx: Hvad nu hvis Stauffensbergs attentat mod Hitler i 1944 var lykkedes? Hvordan var 2. verdenskrig så blevet afsluttet? Ville afnazificeringen af Tyskland have været vanskeligere etc.

Rune Hein Krøner kritiserer den kontrafaktiske metode, da den udvælger nogle begivenheder, som kunne være gået anderledes og derefter beskrives resten af historien strukturelt. Der kunne også være andre åbne situationer end den valgte! Det kunne lige så godt have været et andet sted i udviklingen, at det havde vippet til den anden side.2 Fx opstår problemet, hvis man vil undersøge: Hvad nu hvis Hitler var død i 1. verdenskrig? Man kunne jo lige så godt have valgt at undersøge: Hvad nu hvis Hitler var død efter Stauffenbergs attentat i 1944.

At arbejde med kontrafaktion i historie er som vist ovenstående ikke altid så enkelt endda. For at kunne skrive kontrafaktiske fortællinger er det vigtigt at have en stor viden om det emne, man vil arbejde med. En stor viden er både med til at sikre faglig kvalitet i fortællingen, men den er også med til at sikre, at man kan få øje på de steder i historien, hvor det kunne være gået til den ene eller den anden side. Derfor kan det også have sine vanskeligheder at arbejde med kontrafaktion i folkeskolen. Vanskelighederne er dog ikke større end, at de kan overvindes. Det kræver dog, at man starter et andet sted end i den store historiebog. Nedenstående har jeg ud fra en taksonomisk tænkning givet mit bud på, hvordan kontrafaktion kan introduceres til eleverne i folkeskolen. Bemærk at taksonomien går fra at ”kan finde eksempler på kontrafaktiske fortællinger” til ”kan skrive kontrafaktiske fortællinger”.

Eksempler ud fra en taksonomi tænkning:

**Eleverne kan finde kontrafaktiske eksempler fra deres eget liv/deres egen hverdag**3

Hvad nu hvis dommeren ikke havde dømt det straffespark til det andet hold, så havde vi vundet.

Hvad nu hvis vi ikke var flyttet, så kunne jeg stadig lege med min bedste ven.

**Eleverne kan finde kontrafaktiske eksempler i en tekst, film etc.**

Spillefilmen ”Oskar og Josefine” benytter sig af kontrafaktiske virkemidler. Når de to børn rejser tilbage i fortiden får deres handlinger konsekvenser for fremtiden, som her er den egentlige nutid.

I et dilemmaspil vil der i sagens natur være flere handlemuligheder til fx at løse en konflikt. Eleverne oplever her, at de forskellige handlemuligheder giver forskellige resultater. Menneskers handlinger har altså betydning.

**Eleverne kan finde kontrafaktiske eksempler fra den store historie**

Eleverne læser om Christian 2., som ifølge myten i 1523 lod sig ro frem og tilbage mellem Jylland og Fyn og ikke kunne beslutte sig for, om han skulle tage kampen op mod adelen eller ej. Selv om, der er tale om en myte, så har eleverne her mulighed for at forholde sig til, at historierne kan gå flere veje. Christian 2. valgte at flygte fra Danmark, men hvad nu hvis, han var blevet og havde taget kampen op?

Eller læser eleverne om romerne som i år 9 tabte et stort slag til germanerne i Teutoburgerskoven. Spørgsmålet ligger lige for: Hvad nu hvis romerne havde vundet det store slag, var de så fortsat til Danmark? Og hvad havde det betydet både i datiden, men også fremefter?

**Eleverne skriver en kontrafaktisk fortælling i stikord eller med billeder/tegninger**

Mundtligt vil mange elever sagtens kunne fortælle en kontrafaktisk historie, men når fortællingen skal ned på skrift bliver opgaven noget svære. Hvis fokus ikke er på det skriftlige men i stedet på indholdet i den kontrafaktiske fortælling, kan den lige så godt fremstilles i fx en Power Point eller en lille Animoto film.

**Eleverne skriver en kontrafaktisk fortælling**

Endelig er der den skriftlige kontrafaktiske fortælling, som kræver mere af eleverne end ”kun” at kunne finde eksempler på kontrafaktion i fx hverdagslivet.

Vigtigt, er det her, at eleverne I samarbejde med læreren finder frem til overskuelige kontrafaktisk eksempler. Hvad er så et overskueligt kontrafaktisk eksempel? Det spørgsmål er nok svært at give et generelt svar på, som er dækkende for alle elever. For nogle elever vil det være eksempler, hvor der er en kendt alternativ fortælling, som af forskellige årsager ikke blev til noget fx: Cubakrisen 1962, hvor der var flere løsningsforslag, som blev drøftet i Washington. Eleverne kan her nøjes med at forfølge et af de alternativer, som ikke blev til noget. Et andet eksempel, som måske er overskueligt for eleverne er, hvor de kan sammenligne med tilsvarende udviklinger i samme tid, fx: Hvad nu hvis Danmark havde valgt ikke at overgive sig til Nazityskland d. 9. april 1940? Eleverne kan her få hjælp til deres kontrafaktiske fortælling ved at undersøge delvist sammenlignelige lande som Holland og Norge der ikke overgav sig dag et.

Når man bliver konkret og byder ind med specifikke kontrafaktiske eksempler, så blotter man sig også nemt historiefagligt. Denne frygt kan få mange til at fravælge den kontrafaktiske metode. Denne reaktion vil dog både være at svigte eleverne og et fælles ansvar for at udvikle historiedidaktikken på dette felt. Der bliver arbejdet med kontrafaktion i folkeskolen, gymnasiet og på læreruddannelsen, men en dybere historiedidaktisk refleksion mangler endnu. Den kan jo komme …
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